



8 Settembre 2021

**Verbale di assessment di Fase 1 – Gara di appalto pre-commerciale relativo a servizi di ricerca e sviluppo funzionali alla realizzazione di una “soluzione innovativa che consenta di effettuare missioni di soccorso HEMS in condizioni meteo-ambientali avverse mediante avvicinamento strumentale al sito dell’evento ed atterraggio sicuro anche su elisuperfici occasionali” - CUP I64D20000000006 - CIG 8451055F31**

**Premesso che** l’esecuzione di Fase I “Sviluppo concettuale della soluzione, progettazione tecnica e studio di fattibilità” dell’appalto pre-commerciale in oggetto, secondo la *lex specialis*, deve e può essere attestata attraverso il completamento delle milestones e dei relativi deliverables di seguito indicati:

- M1.0) Riunione di avvio della Fase 1
  - D.1.0 Partecipazione alla riunione di avvio
- M1.1) eventuale sopralluogo presso AREUS per acquisire i riferimenti rilevanti circa il contesto tecnologico ed operativo ove sarà incardinata la soluzione innovativa
  - D1.1 Sintesi del progetto di R&S per la pubblicazione/comunicazione esterna
- M1.2) Studio di fattibilità consegnato
  - D1.2 Studio di fattibilità
- M1.3) Servizi di fase completati
  - D1.3 Rapporto di gestione dei DPI
  - D.1.4 Rapporto finale di esecuzione dei servizi di R&S di Fase 1;

**Premesso che** con deliberazione C.S. n. 156 del 29/07/2021, AREUS ha costituito la Commissione di monitoraggio e validazione, composta da esperti di comprovata esperienza nel campo degli appalti, del business di riferimento, delle tecnologie e nominativamente individuati nel dr. Antonio Depau, dr. Antonio Carossino, dr.ssa Sara Bedin, aventi il compito di monitorare l’esecuzione dei servizi di ricerca e sviluppo e di valutare i Deliverable al fine di determinare se i requisiti contrattuali sono soddisfatti e se la fase di riferimento può essere dichiarata completata in modo soddisfacente e con successo;

**Premesso che** il termine per la consegna dei deliverables di Fase 1 attraverso la piattaforma TUTTOGARE.PCP era il 23.08.2021;

...

La Commissione di Monitoraggio, riunitasi in modalità remota in data 26 Agosto 2021, ha acquisito e condiviso la metodologia di assessment indicata nella *lex specialis*, che prevede la valutazione dei seguenti criteri:

- a. Il completamento soddisfacente è attestato dalle seguenti condizioni:
  - i. i lavori descritti nell’offerta presentata sono stati eseguiti;
  - ii. le risorse finanziarie sono state allocate e che i servizi sono stati svolti secondo gli obiettivi pianificati e secondo i criteri (luogo di esecuzione, finanziamento pubblico e criteri di definizione di R&S);

- iii. le relazioni / dimostrazioni richieste per quella fase sono state presentate in tempo;
  - iv. le relazioni / dimostrazioni richieste per quella fase sono state fornite conformemente ai livelli di qualità minimi; e
  - v. il lavoro è stato eseguito in conformità a quanto previsto dal contratto (inclusa la verifica se l'appaltatore ha debitamente tutelato e gestito i diritti di proprietà generati nella rispettiva fase);
- b. Il completamento con successo è attestato dalle seguenti condizioni:
- i. che il Fornitore ha completato in modo soddisfacente tutte le milestones di quella particolare fase; e
  - ii. che i risultati di ricerca e sviluppo soddisfano i requisiti minimi funzionali / prestazionali descritti nel Capitolato Tecnico, e
  - iii. che i risultati della R&S sono considerati promettenti,
- dove "Promettente" significa:
- per la fase 1, che la fattibilità è convincente.

La Commissione di Monitoraggio ha condiviso di utilizzare un sistema di valutazione qualitativa, non finalizzato alla definizione di graduatorie, esprimibile secondo tre livelli:

- Valutazione "si": globalmente positiva
- Valutazione "parziale": rilevazione elementi di debolezza o lacune
- Valutazione "no": globalmente negativa

I membri della Commissione di Monitoraggio hanno analizzato in modo individuale i Deliverables dei Concorrenti e, in data 01.09.2021, la Commissione si è riunita in modalità remota per formulare le richieste di chiarimento ed integrazione. Esprimendo un parere unanime, la Commissione di Monitoraggio ha ravvisato la necessità di chiarimenti ed integrazioni solo in relazione a due Concorrenti (come riportato in allegato). Per quanto riguarda i Deliverables presentati dal raggruppamento avente come capo-fila il Politecnico di Milano non sono emerse necessità di chiarimento e/o specificazione. In data 02.09.2021, attraverso la piattaforma TUTTOGARE.PCP, la Stazione Appaltante ha trasmesso ad Airgreen e ENAV le richieste di chiarimento ed integrazione definite dalla Commissione, fissando il termine del 07.09.2021 per la trasmissione delle revisioni documentali. In data 03.09.2021 si sono tenute due riunioni in modalità remota con i due Concorrenti, della durata di trenta minuti, volta ad illustrare le richieste di chiarimento;

I chiarimenti e le revisioni documentali sono stati trasmessi dai due Concorrenti AIRGREEN ed ENAV tramite la piattaforma TuttoGare.PCP, entro il previsto termine del 07.09.2021;

In data 08.09.2021 la Commissione di Monitoraggio si è riunita in modalità remota e ciascun membro, secondo le proprie competenze, ha comunicato le proprie valutazioni individuali, riepilogate nella tabella di seguito riportata, con riferimento a ciascun Concorrente.

ENAV		Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3
<b>1</b>	<b>Completamento soddisfacente</b>			
1.1	che i lavori descritti nell'offerta presentata sono stati eseguiti;	si	si	si
1.2	che le risorse finanziarie sono state allocate e che i servizi sono stati svolti secondo gli obiettivi pianificati e secondo i criteri (luogo di esecuzione, finanziamento pubblico e criteri di definizione di R&S);	si	si	si
1.3	che le relazioni / dimostrazioni richieste per quella fase sono state presentate in tempo	si	si	si
1.4	che le relazioni / dimostrazioni richieste per quella fase sono state fornite conformemente ai livelli di qualità minimi;	si	si	si
1.5	che il lavoro è stato eseguito in conformità a quanto previsto dal contratto (inclusa la verifica se l'appaltatore ha debitamente tutelato e gestito i diritti di proprietà generati nella rispettiva fase);	si	si	parzialmente
<b>2</b>	<b>Completamento con successo</b>		si	
2.1	che il Fornitore ha completato in modo soddisfacente tutte le milestones di quella particolare fase;	si	si	si
2.2	che i risultati di ricerca e sviluppo soddisfano i requisiti minimi funzionali / prestazionali descritti nel Capitolato Tecnico,	si	si	/
2.3	che i risultati della R&S sono considerati promettenti, dove "promettente" per la Fase I significa che la fattibilità è convincente.	si	si	/

AIRGREEN		Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3
<b>1</b>	<b>Completamento soddisfacente</b>			
1.1	che i lavori descritti nell'offerta presentata sono stati eseguiti;	si	si	si
1.2	che le risorse finanziarie sono state allocate e che i servizi sono stati svolti secondo gli obiettivi pianificati e secondo i criteri (luogo di esecuzione, finanziamento pubblico e criteri di definizione di R&S);	si	si	si
1.3	che le relazioni / dimostrazioni richieste per quella fase sono state presentate in tempo	si	si	si
1.4	che le relazioni / dimostrazioni richieste per quella fase sono state fornite conformemente ai livelli di qualità minimi;	si	si	si
1.5	che il lavoro è stato eseguito in conformità a quanto previsto dal contratto (inclusa la verifica se l'appaltatore ha debitamente tutelato e gestito i diritti di proprietà generati nella rispettiva fase);	si	si	parzialmente
<b>2</b>	<b>Completamento con successo</b>		si	
2.1	che il Fornitore ha completato in modo soddisfacente tutte le milestones di quella particolare fase;	si	si	si
2.2	che i risultati di ricerca e sviluppo soddisfano i requisiti minimi funzionali / prestazionali descritti nel Capitolato Tecnico,	si	si	/
2.3	che i risultati della R&S sono considerati promettenti, dove "promettente" per la Fase I significa che la fattibilità è convincente.	si	si	/

POLITECNICO DI MILANO		Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3
<b>1</b>	<b>Completamento soddisfacente</b>			
1.1	che i lavori descritti nell'offerta presentata sono stati eseguiti;	si	si	si
1.2	che le risorse finanziarie sono state allocate e che i servizi sono stati svolti secondo gli obiettivi pianificati e secondo i criteri (luogo di esecuzione, finanziamento pubblico e criteri di definizione di R&S);	si	si	si
1.3	che le relazioni / dimostrazioni richieste per quella fase sono state presentate in tempo	si	si	si
1.4	che le relazioni / dimostrazioni richieste per quella fase sono state fornite conformemente ai livelli di qualità minimi;	si	si	si
1.5	che il lavoro è stato eseguito in conformità a quanto previsto dal contratto (inclusa la verifica se l'appaltatore ha debitamente tutelato e gestito i diritti di proprietà generati nella rispettiva fase);	si	si	si
<b>2</b>	<b>Completamento con successo</b>		si	
2.1	che il Fornitore ha completato in modo soddisfacente tutte le milestones di quella particolare fase;	si	si	si
2.2	che i risultati di ricerca e sviluppo soddisfano i requisiti minimi funzionali / prestazionali descritti nel Capitolato Tecnico,	si	si	/
2.3	che i risultati della R&S sono considerati promettenti, dove "promettente" per la Fase 1 significa che la fattibilità è convincente.	si	si	/

In seguito ad una discussione collegiale, la Commissione di Monitoraggio è pervenuta ad una valutazione unanime in ordine al positivo completamento "soddisfacente", condizione necessaria per il pagamento del corrispettivo di Fase 1 ed al positivo completamento "con successo", condizione necessaria per l'ammissione alla successiva Fase dell'appalto pre-commerciale, come riepilogato nella tabella di seguito riportata

		Valutazione Finale ENAV	Valutazione Finale Airgreen	Valutazione Finale POLIMI
<b>1</b>	<b>Completamento soddisfacente</b>	<b>SI</b>	<b>SI</b>	<b>SI</b>
1.1	che i lavori descritti nell'offerta presentata sono stati eseguiti;	si	si	si
1.2	che le risorse finanziarie sono state allocate e che i servizi sono stati svolti secondo gli obiettivi pianificati e secondo i criteri (luogo di esecuzione, finanziamento pubblico e criteri di definizione di R&S);	si	si	si
1.3	che le relazioni / dimostrazioni richieste per quella fase sono state presentate in tempo	si	si	si
1.4	che le relazioni / dimostrazioni richieste per quella fase sono state fornite conformemente ai livelli di qualità minimi;	si	si	si
1.5	che il lavoro è stato eseguito in conformità a quanto previsto dal contratto (inclusa la verifica se l'appaltatore ha debitamente tutelato e gestito i diritti di proprietà generati nella rispettiva fase);	si	si	si
<b>2</b>	<b>Completamento con successo</b>	<b>SI</b>	<b>SI</b>	<b>SI</b>
2.1	che il Fornitore ha completato in modo soddisfacente tutte le milestones di quella particolare fase;	si	si	si
2.2	che i risultati di ricerca e sviluppo soddisfano i requisiti minimi funzionali / prestazionali descritti nel Capitolato Tecnico,	si	si	si
2.3	che i risultati della R&S sono considerati promettenti, dove "promettente" per la Fase 1 significa che la fattibilità è convincente.	si	si	si



Contestualmente, in data 08.09.2021, i membri della Commissione di Monitoraggio hanno formulato una valutazione qualitativa, secondo le rispettive aree di competenza, condividendo alcune raccomandazioni o “feed-back” indirizzate puntualmente ai Concorrenti, riportate in Allegato.

La Commissione di Monitoraggio di Fase 1

Antonio Depau

Antonio Carossino

Sara Bedin